

Høyre har ikke sovet

Da jeg en tid tilbake beskyldte høyrepolitikere og andre for å ha sovet i timen når denne saken ble behandlet, må jeg nå, etter å ha lest varaordfører Ivar Egeberg sin redegjørelse, trekke tilbake dette uttrykket. Det er nå klart for meg at de *ikke* har sovet i timen, tvert imot de har vært lys våkne. Høyre i Sørumsdal var faktisk så våkent at det var de som foreslo å rive bygget *uten* å bygge det opp i den opprinnelige stilen, altså det mest radikale forslaget! Da blir det etter mitt syn mildt sagt underlig at de reiser kritikk over et forslag de selv har fremmet (her er det noe som virker kjent)? Når en også ser at selveste Riksantikvaren ikke har «sovet», men gitt sin tilslutning, er det lite forståelig at også *han* toer sine hender og kommer med kritikk i etterkant. Det blir ikke mindre underlig når Høyre i Sørumsdal i en interpellasjon foreslår at en anmeldelse av et påstått lovbrudd i tilknytning til saken skal trekkes tilbake. Mener Høyre at lovbrudd i kommunen skal opp til behandling i kommunestyret? En må vel trygt kunne si at Ola Fjeldheim har brukt en bemerkelsesverdig fremgangsmåte. Når en mann i hans stilling må ta seg ulovlig inn i et bygg som *privatperson*, for så å komme ut og sette seg å skrive en rapport og oversende til saken da som *byggningsantikvar*. Når en rapport er blitt til på falske premisser, er det vel nærliggende å tro at «rapporten» ikke kan få saklig tyngde? Jeg ser at Odd Sars-Olsen fortsatt ønsker «forsoning og ro» om saken, for i neste omgang å skrive et innlegg med overskriften «Helbom, Egeberg». Dersom dette innlegget er Høyres bidrag til «forsoning og ro» burde han i det minste forklare Høyres forslag og stemmegiving i saken, samt interpellasjonen som også sikkert var et bidrag til «forsoning og ro»? I stedet tyr han til det som i fotballen kalles å ta mannen før ballen. I dette tilfellet kan en vel kalle det en Helbom Olsen eller kanskje en Kirsebom?

Lars Ødegård
Pensjonist
Sørumsdal

meninger