

[RB mener](#)[Meninger på nett](#)[Leserinlegg til RB](#)[Bilder](#)[Kalender](#)[Tekster](#)[Bokmerker](#)[Avstemninger](#)[Din side her](#)Du kan **redigere** dette bidraget som du har skrevet.[Rediger](#) [Slett](#) [Søk](#)

Nord-Europas flotteste barnehage



Ordføreren i Sørumsund mener den nye Nordli barnehage blir Nord-Europas flotteste barnehage. Etter det jeg forstår koster den opptil 3 ganger så mye sammenlignet med en med moderne design.

Er det ønskelig at vi i fremtiden skal bygge slike bygg? Vi river ned bygg som er 220 år gamle, og erstatter de med etterligninger som er bygd til å vare i 40 år, til tre ganger prisen av et moderne alternativ. Blir det slik at vi etterlater barna våre falleferdige etterligninger om 50 år?

Er det forsvarlig av en kommune som Sørumsund, med en gjeld på snart 1.5 milliarder pluss pensjonsforpliktelser på 600 millioner, å bygge flere barnehager så langt over markedspris? Bør dette bli en praksis og videreformidles som en suksesshistorie?

Dette er jo også en barnehage. Bryr barn seg om arkitektur og om bygget ligner på en gammel bygning? Er den kostbare etterligningen et fordyrende element for å tilfredstille de voksne? Skal det på en måte erstatte tapet av den opprinnelige bygningen, slik at vi får en følelse av at vi tar vare på det gamle. Hvilke verdier er det som ønskes og formidles eller skapes med slike etterligninger?

Er dette noe grad av kulturminnevern?

Direktøren i KS, kommunenes interesseorgan, mener at Sørumsund Kommune og alle andre kommuner gjør en grundig jobb. Er jobben tilstrekkelig grundig utført og et eksempel på slik vi vil ha det i fremtiden?

Når alt det andre er sagt, så håper og ønsker jeg på det sterkeste at barna, foreldrene og de ansatte på Nordli får maksimalt utav denne nye barnehagen i så mange år som overhodet mulig.

Flott med konstruktive kommentarer og tanker rundt dette. Hva mener du?

Foto: Jørgen Kirsebom

Vist **2637** ganger. Følges av 10 personer.

[Del med andre](#)[Skriv ut](#)

 **Jørgen Kirsebom**

lørdag 9. oktober 2010 kl 15 | [Bra!](#) fra [Sissel Helen Grimstad-Paulsen](#), [Bjarne Olav Homb](#) og [6 andre](#)



Del innlegget



[Liker](#) 8 liker dette. Bli den første blant dine venner.



På kartet

[Sett innlegget på kartet nå](#)

Ved å plassere innlegget på kartet vil det vises i sonens kartoversikter.

Nye bilder

[Flere bilder](#)

Nyeste kommentarer

Kommentarer

Ordføreren i Sørums kommunen blir lagt merke til, men det er ikke for å ha bygget det som angivelig blir Nord-Europas flotteste barnehage.

Barn foretrekker tumleplass til å leke, mens det viktigste for foreldrene er at barna ferdes i trygge omgivelser.

Kommunen kunne ha løst dette på en annen måte ved å søke økonomisk støtte til å renovere hovedbygningen. Med egne midler kunne de ha påkostet justeringene man trenger til å tilpasse bygningen til å tilfredsstillende kravene som stilles for å kunne drive en barnehage.


Det nytter ikke å gråte over spilt melk, heter det. Mens lokalpolitikkerne sitter og gnir seg i hendene over å ha bygget en ny barnehage er det likevel lov å håpe at atter andre har lært av dette.

For begrepet "Nord-Europas flotteste barnehage," vil alltid ha en bitter ettersmak.

 **Lise Marie Martinsen**
lørdag 9. oktober 2010 kl 18 | Bra! fra Jørgen Kirsebom

Jeg fatter fremdeles ikke hvorfor Nordli måtte rives...hvorfor bygget de ikke bare en ny moderne barnehage et annet sted på tomten og lot gamlehuset stå?

På meg virker det som en komplett idiotisk handling å rive et historisk bygg for deretter å bygge en replika. Hva slags fornyelse er det??

 **Hanne Trine Ringstad**
lørdag 9. oktober 2010 kl 22 | Bra! fra Jørgen Kirsebom og en annen

Jeg kjenner ikke til de politiske forholdene i Sørums kommunen, men for meg virker dette som maktmisbruk.

 **Lise Marie Martinsen**
søndag 10. oktober 2010 kl 02 | Bra?

Barnehagen blir ikke bedre enn det de ansatte gjør den til.

 **Arthur Knutzen**
søndag 10. oktober 2010 kl 18 | Bra! fra Jørgen Kirsebom

Jeg synes de burde gjøre bygget om til en turistattraksjon! Og heller bygge en barnehage et annet sted!

 **Henriette Larsen**
mandag 11. oktober 2010 kl 16 | Bra?

Å gjøre en ny bygning om til turistattraksjon? – nei den gamle var så bra at gravemaskinen hadde trøbbel. Det som skulle satt ut som attraksjon – måtte være å sette kommunenes politikere ut i gapestokk, dette var nok et slett arbeid.

 **Kjell R. Johansen**
mandag 11. oktober 2010 kl 18 | Bra! fra Jørgen Kirsebom og en annen

Barn bryr seg ikke om fin arkitektur, men om lek og moro sammen med de ansatte. Noe kulturvern er vel ikke dette nye bygget i forhold til det gamle. KS mener at Sørums kommunen gjør et grundig arbeid. Det får nå stå for deres regning, men flere med meg mener at Sørums kommunen gjør et dårlig arbeid, utført av endel politikere, ordfører og administrasjonen. At Sørums er en uansvarlig kommune kommer man ikke utenom med en gjeld på 15 milliarder pluss 600 millioner i pensjonsforpliktelser pluss at de antagelig må tilbakebetale 42 millioner til Staten p.g.a sendrekthet. Ved neste valg trenger nok Sørums et skifte. Og kanskje bytte ut noen i toppadministrasjonen.

 **John Martin Moe**
tirsdag 12. oktober 2010 kl 14 | Bra! fra Jørgen Kirsebom

Kan du dokumentere de tallene Moe, de såg intresange ut.

 **Lars Ødegård**
torsdag 14. oktober 2010 kl 09 | Bra?

Det er vel noen kommafeil i de tallene. Skal vel være 1,5 milliarder og 4,2 millioner.

 **Jørgen Kirsebom**
torsdag 14. oktober 2010 kl 10 | Bra! fra en annen

Ja det er ikke så greit med de kommaene: -)

 **Lars Ødegård**
torsdag 14. oktober 2010 kl 11 | Bra?

Til Lars Ødegård. Kirsebom har rett. Det skal være 1,5 milliarder og 4,2 millioner. Alt dette har stått i RB. Det er jo ikke akkurat småpenger vi snakker om. Nå har de jo også tapt ovenfor Fjellheim. Saken ble henlagt. Snakk om å "drite" på draget. Ved siden av Stomperud på Lørenfallet kan vi jo lage en fin figur av ordføreren og 1 fra administrasjonen.

 **John Martin Moe**
torsdag 14. oktober 2010 kl 12 | Bra! fra Jørgen Kirsebom


TTIP og TISA vil bety at det norske demokratiet totalhaverer. Norge hverken trenger eller må ha disse avtalene. FOLKEAVSTEMNING er det eneste riktige i tilfelle, jeg stoler ikke på disse som sitter på stortinget og vil selge oss til storkapitalen.... Les hele

Jon Arne Skagestad
om HVOR SKAL LOJALITETEN LIGGE...

Det er tydeligvis brann i rosenes leir, Og till min store glede og overraskelse er det Jørund som denne gangen er brannstifteren. Bevares og bravo. Med et så sterkt oppgjør som Jørund her tar med Arbeiderpartiets tidligere leder, så skulle det ikke f... Les hele

 **Jon Reina**
om HVOR SKAL LOJALITETEN LIGGE...

Jeg har aldri trodd at det partiet som har flest stemmer har den beste politikken, men forhåpningsfullt lever vi i et demokrati på godt og vondt. Ingen her ønsker vel et diktatur?!

 **Elisabeth Dahl**
om Ikke helt slutt ennå

Per. Jeg har ikke noe imot å bli sagt imot. Men det finnes renser for å hva jeg gidder å svare på og man må kunne forlange en snev av anstendighet. Når enkelte i tillegg gjemmer seg bak anonyme profiler så snakker vi om feighet. Ranveig: Dette er en s... Les hele

 **Trond Wathne Tveiten**
om Ikke helt slutt ennå


det er slett ikke alt du og Venstre forfekter som er den eneste og beste politikken Hadde det vært sant så Venstre hatt reint flertall i Norge (mangler kun ca 95%) ♣ Så du er sikker på at det partiet som har flest stemmer har den beste politikken... Les hele

 **Ranveig Frøvik**
om Ikke helt slutt ennå

Trond du bør tåle å bli imotsagt for det er slett ikke alt du og Venstre forfekter som er den eneste og beste politikken Hadde det vært sant så Venstre hatt reint flertall i Norge (mangler kun ca 95%) ♣ Jeg er imidlertid enig med deg at det til t... Les hele

per-erik jensen
om Ikke helt slutt ennå

Tusen takk for et fantastisk innlegg! – for selv om vi er litt uenige politisk, har vi lært å kjenne hverandre fra nord til sør. Vi har lært om landet vårt, by og land, fiskere og bønder, og fått utvidet horisonten. Vi har lært og ikke minst hverandr... Les hele

 **Elisabeth Dahl**
om Ikke helt slutt ennå

God, The Universe and you Det skal være en temaaften om dette tema av en fysiker som har jobbet med laboratorior og unverset. Temaaften blir i **Jesu Kristi Kirke av Siste Dagers Hellige, Adresse: Hekkveien 9, 0571 Oslo (ved Carl Berners plass) søndag ... Les hele**

 **Roald Berg**
om Da Jesus griper inn.

Jon: Det kan godt tenkes at advokat Elden er ute etter PR, men likevel synes jeg det er fint at Elden bruker sin dyktighet for å hjelpe denne jenta. Men Elden er så godt kjent i Norge at han


Har det nye bygget noen verdi med tanke på kulturminnevern? Hva med kulturlandskapet? Noe kulturminneverdi må det vel ha?

 **Jørgen Kirsebom**
torsdag 14. oktober 2010 kl 12 | [Bra! fra en annen](#)

Slik jeg ser det ligger kulturminneverdien i den nye bygningen at Sørums kommune vil bli husket for nettopp dette: Å rive ned en gammel bygning, for deretter å sette opp en ny som er nesten lik.

Wikipedia sier dette med kulturlandskap godt: "I en strukturell tilnærming vil en se på landskapet som et uttrykk for beboernes tilpasning til økonomisk-politiske maktstrukturer i samfunnet."

Jeg synes sistnevnte oppsummerer godt.

 **Lise Marie Martinsen**
torsdag 14. oktober 2010 kl 13 | [Bra! fra Jørgen Kirsebom](#)

Tapt og tapt, saken til Fjellheim er blitt henlagt på grunn av bevisets stilling som det så standardmessig heter.

Det var da tydelig et skilt der med adgang forbudt for uvedkommende, men det gjalt da tydelig vis ikke den mannen. Hvordan han kan gå inn som privatperson og komme ut og skrive rapport som noen annen er ikke greit å forstå, men no har nu flertallet bestemt og saken er ute av verden så nær som de som vil drive etterpåkamp. Dem får nu bare holde på med gnålet sitt. GRATULERER MED EN FLOTT BARNEHAGE TIL ALLE BRUKERNE I SØRUM.

 **Lars Ødegård**
torsdag 14. oktober 2010 kl 19 | [Bra?](#)

Takk for innspill Ødegård. Jeg vet du har lang livserfaring både fra kommunestyret og ellers i livet så jeg respekterer og verdsetter dine synspunkter.

Når det gjelder politianmeldelsen så vet jeg at porten og den ene inngangsdøra var åpen. Så det som skulle vært et straffbart lovbrudd er å gå igjennom en åpen port å rope: "Hallo, er det noen her?". Resten av anklagelsene fra kommunen er basert på noe kommunen angivelig har hørt. Deretter presentere sin oppfatning i riksdekkende media og fra talerstolen i et kommunestyremøte som "sakens faktiske forhold". Er dette profesjonelt og akseptabelt?

Når politiet henlegger saken etter å ha forhørt seg med alle parter er vel en frifinnelse. Det er vel slik i et demokrati at tvilen kommer tiltalte til gode. Hva skal man ellers gjøre hvis man er uenig? Skal man saksøke for ærekrenkelse eller noe annet for å bli frifunnet? Men det dukker opp mange andre spørsmål som for eksempel; *Er det forsvarlig å bruke politiets ressurser til slike saker?*

Ingen tvil om at bygningsantikvaren kom som privatperson og skrev notatet som privatperson. Hvor har du fått det fra at han skrev notatet i fbm et profesjonelt oppdrag?

Mitt utgangspunkt for å skrive dette innlegget var å få tilbakemeldinger på om denne etterligningen har en kulturminneverdi og om den virkelig er verdt 30-40-50 millioner ekstra.

Burde kommuner, privatpersoner eller bedrifter benytte seg av antikvarisk kompetanse i forbindelse med rehabilitering eller riving av antikvariske bygg i fremtiden?

Saken er da så absolutt ikke ute av verden. Nordli Barnehage er avgjort, og jeg er enig med deg i at vi har fått en råflott barnehage som vi burde få mest mulig nytte utav. Men Nordlisaken har da blitt en milepæl i norsk historie når det gjelder bygningsvern. Riksantikvaren ønsker å utstede midlertidig fredninger langt oftere nettopp på grunn av rivingen av Nordli.

For min del så lagde jeg nettsidene til [Opplev Sørums](#) på dugnad motivert av [Nordlisaken](#) for å bidra til å ta vare på det vi har igjen. Jeg håper du syntes det er et positivt initiativ uavhengig av vår uenighet i Nordlisaken.

 **Jørgen Kirsebom**
fredag 15. oktober 2010 kl 01 | [Bra! fra Bjarne Olav Homb, Lise Marie Martinsen og en annen](#)

Dersom notatet var skrevet som privatperson, har det vel liten verdi for saken, var det derimot skrevet av en bygningsantikvar med oppdrag fra kommunen var det vel noe helt annet.

Jeg har ingen annen interesse av Nordlisaken enn at jeg synes det var en sleip fremgangsmåte som ble brukt. Som jeg også har forstått var riksantikvaren inne i saken på et tidlig tidspunkt og hadde da ingen innvendinger mot rivingen, det synes da merkelig at han også kommer i ettertid med sin kritikk?

Når det gjelder politiets håndtering av saken er ikke jeg innformert om det så der er jeg blank, men en henleggelse er ingen frifinnelse, har det derimot vært en rettsak som ble vunnet hadde det vært en frifinnelse. Vedkommende har jo desuten mulighet til å saksøke kommunen dersom han vil bli frifunnet, det finnes da tydelig ikke nok bevis i saken så det er da store muligheter for at han vinner en slik sak.

Ikke skjønner jeg at det er mangel på bevis når det foreligger en rapport som er skrevet fra byggeplassen, en kan jo lure på hvordan det har gått til.

Forøvrig har jeg forståelse for at det er personer som er glad i det gamle og vil verne om det, men det er vel mange eksempler på at det å flikke på gammelt kan bli en kostbar affære, serlig når det skal vere barn inne i bildet.

MVH:

 **Lars Ødegård**
fredag 15. oktober 2010 kl 13 | [Bra?](#)

Når en person har faglig kompetanse og yrkestittel som bygningsantikvar så har den samme personen lik kompetanse uavhengig om han er en privat person eller kommer på et bestilt oppdrag.

Flere med antikvarisk kompetanse kom til Nordli og konkluderte med at Nordli var i overraskende bra stand. Kommunen ignorerte det også. Alt dette og mye mere ligger på hjemmesidene til [nordlisaken](#).

ikke trenger noen ytterligere PR. Han er jo med i TV2s pro... Les hele

 **Roald Berg**
om Det handler om vårt rettssy...

Tja mon det, Roald. Eller er det heller det at advokat Elden ønsker å kose seg i pressens lys – igjen? Det er jo vel kjent at ytterst få andre straffeadvokater har hengt seg på dette PR-toget advokat Elden prøver å få opp farten på...

 **Jon Reina**
om Det handler om vårt rettssy...

Arkiv

Oktober (5)
September (2)
August (7)
Juli (3)
Juni (2)
Mai (7)

Stikkord

Ahus Aker **akershus AP** arbeiderpartiet arbeidsliv avgifter barn barnehage bompenger budsjett de demokrati det diskriminering Eidsvoll eldreomsorg en er EU fattigdom for fordommer frelse fremskrittspartiet **frp** glede halleluja helse helsevern hurdal **Høyre** i idrett ikke innvandring Israel Jesus jul klima kollektiv kommune kommunvalg kommuneøkonomi KrF kriminalitet kultur liberal lillestrøm LO løftebrudd Lørenskog miljø mobbing Norge **NSB** næringsliv **Og omsorg** Oslo pensjon politi **politikk** psykisk på R/G regjering regjeringen Romerike rælingen rødgrønn rødgrønne **Rødt samferdsel samfunn** sannheten skatt skedsmo skole solidaritet som storting stortinget SV sykehus Sørums til ullensaker ungdom v09 v13 **valg** valg11 valgfrihet vei velferd Venstre videregående å økonomi

Riksantikvaren frarådet også rivingen! "Ingen innvendinger" er en aldri så liten forenkling. I tillegg så forandrer situasjonen seg for de fleste når ny informasjon dukker opp.

Er det ikke sleipt å gi inntrykk av at bygget var pill råttent og falleferdig når det var langt fra sannheten?

Er det ikke sleipt å gi inntrykk av at man skal bygge en replika når man ikke hadde planer om i det hele tatt?

Er det ikke mangelfullt og ikke benytte seg av antikvarisk kompetanse i slike saker?

Bygningsantikvaren **fikk tillatelse** til å komme inn å kikke på bygget! Det er det da ingen som nekter for at han fikk det.

Når det gjelder å gå til sak så må man ha tid og ressurser til det. Rettssystemet har vel viktigere samfunnsoppgaver enn dette. Men jeg aksepterer at man burde kanskje gå til sak her for å statuere et eksempel.



Jørgen Kirsebom

fredag 15. oktober 2010 kl 17 | Bra! fra Bjarne Olav Homb og en annen

Dette med å gi inntrykk av at bygget var råttent er et velkjent problem forøvrig også, og ikke bare i denne saken. Enten det, eller huseierene lar byggene faktisk forfalle slik at de kan få tillatelse til å rive bygningene og bygge noe nytt og mer moderne. I enkelte saker har det også hendt at bygninger som har stått for forfall har blitt tent på, noen har til og med gått opp i røyk. Å mistenke huseierne for å stå bak gjerningen eller la andre bli skitne på hendene, er spekulasjon, men det er enkelt å tenke seg at noen syntes det ble for lenge å vente på svar på rivningssøknader eller at en bygning skulle forfalle i så stor grad at man ville få gjennomslag på en eventuell rivningssøknad.

Når det handler om gamle hus, bør det foreligge en plikt om befarig fra flere hold. Det holder ikke med en lokal takstmann som sannsynligvis er medlem i et politisk parti i kommunen eller en arkitekt som har ambisjoner om hvilken bygning han kan bygge, men en person er nødt til å representere historien og kulturarven også. Dette handler ikke om å "gnåle over" Nordli-saken, men om å lære av den. Hva kunne ha vært gjort annerledes? Hvorfor var det ingen som gjorde annerledes? Hvorfor var det ingen som lyttet til Riksantikvaren?

Sannsynligvis fordi at den dagen gravemaskinen satt i gang, så hadde de som tar avgjørelsene lent seg fornøyde tilbake, fornøyde med at de kunne tilby innbyggerne i kommunen en ny, flott barnehage. Vi trenger barnehager! Men å rive en bygning for å bygge en ny som er nesten identisk med den opprinnelige, det blir å kaste perler for svin – og å kaste penger ut av vinduet i en kommune som ellers er nedtyngt i gjeld.

Det er på tide at folk får øynene opp for hva de har, før de forkaster det og bygger nytt. Det kommer en dag hvor barna vil spørre hvor de kommer fra. Norge er et gammelt land med mye historie, i motsetning til nyere byer. Vi har latt altfor mye forfalle, og det skjer stadig vekk. Vi må ta bedre vare på historien, på den arven vi har fått og som vi skal forvalte videre i beste evne til de som kommer etter oss.



Lise Marie Martinsen

fredag 15. oktober 2010 kl 20 | Bra! fra Jørgen Kirsebom

Kjører ofte gjennom Sørum på v ei til Fetsund, kan ikke unnlate å legge merke til det nye bygget som nå har reist seg. Er riktignok Ullsøking, men for meg er huset som ligger så prektig på haugen før Lørenfallet blitt et monument på lokalpolitisk dårskap og prestisje. Det hele toppet seg da Fjellheim ble anmeldt av Sørum kommune for overtredelse av straffeloven ved ulovlig å ha banet seg adgang til bygget på Nordli som da skulle rives. Entreprenøren er faktisk pliktig til å sikre et anleggsområde mot at uvedkommende, barn og andre skal kunne ta seg inn og komme til skade. Dette er en HMS greie. I dette tilfelle var sikringen så ufullkommen at man kunne gå inn gjennom en åpen port, det er vel denne mangel som er det mest straffbare i dette tilfelle. Vinnings hensikt motivet var ikke til stede, og stengsler var ikke fjernet. Til tross for dette vurderer ansvarlige i Sørum kommune at Fjellheim burde straffefølges for denne handlingen. De samme personer som akkurat har vedtatt at det verneverdige bygget skulle rives. Gratulerer Sørum kommune med det nye monumentet.



Bjarne Olav Homb

lørdag 16. oktober 2010 kl 20 | Bra! fra Jørgen Kirsebom

Lurer på hva verneombud/hovedverneombud har hatt med denne saken å gjøre, det er de som er ansvarlige for at sikkerheten blir ivaretatt og har myndighet til å gjøre noe med det. At en port er åpen når det arbeides på plassen gir ikke automatisk fri adgang for noen. De som har gitt "tilatelse" til å gå inn på en farlig byggeplass uten å kontakte de ansvarlige hadde ligget tynt an dersom mannen hadde fått noe i hodet, da ville det vært moro å høre hva kommentarene hadde blitt, og hva Sørum kommune hadde vært for oppdragsgiver.

At administrasjonen vurderte dette som så alvorlig at de gikk til anmeldelse er sikkert nøye vurdert, man anmelder ikke folk for moro skyld. Jeg konstaterer at det er noen som mener at i Sørum kommune skal en ikke anmelde de som gjør noe galt, det ville i så fall være å sende feil signal til de som driver med slikt.

Kommunen har nå fått en alle tiders barnehage og som i tillegg ikke er møllspist og det skal vi alle være glade for.

MVH:



Lars Ødegård

søndag 17. oktober 2010 kl 12 | Bra?

Dette må settes i sammenheng.

Til venstre er den farlige byggeplassen det dreier seg om som tydelig viser at porten og inngangsdøren var åpen. Det var to personer inne i bygget som holdt på med miljøsanering.

Bygningsantikvaren gikk gjennom denne åpne porten og deretter til den åpne døren. Han ropte "hallo, er det noen her" eller tilsvarende. En anleggsarbeider kom ned, de pratet litt sammen (hva som ble sagt er det uenighet om som er grunnlaget for anmeldelsen), men bygningsantikvaren fikk



tillatelse til å ta seg en titt rundt om i bygget. *Ingen fra Sørums kommune var tilstede.* Korriger meg hvis jeg tar feil!

Senere når rivingen ble påbegynt er det observert 3 personer fra kommunen inne på området uten hjelm. *Vi har mange bilder av brudd på HMS reglene fra kommunens sin side.* Blant annet var det ingen sperringer satt opp når taksteinen ble kastet ned fra taket.

Hvis man i Sørums Kommune mener at man bør anmelde alle som gjør noe galt så får de ihvertfall begynne med å se på seg selv.

Jeg tror Ødegård har rett i at anmeldelsen ikke var for moro skyld, men at anmeldelsen er nøye vurdert har jeg mindre tro på. Jeg håper og tror at dette er en irrasjonell og klønete anmeldelse som ble gjort i frustrasjon. Hvis det var nøye vurdert så må den ha vært motivert som en svertetekampanje, og da syntes jeg det blir grunn til bekymring for lokaldemokratiet. Hvis den er nøye vurdert iht HMS, samfunns- og sikkerhetsmessige grunner så må de ansvarlige være komplette idioter. Det må jo bli et skoleeksempel på å *kaste stein i glasshus*. Det er min mening ihvertfall.



Jørgen Kirsebom

søndag 17. oktober 2010 kl 15 | Bra! fra Kjell R. Johansen

jeg blir oppgitt over sørums kommune – og er sikkert ikke alene om dette.

Det er ikke greit å kjøre møkk – når det ikke er bunn i kjerra – slik virker det i allefall.....



Kjell R. Johansen

søndag 17. oktober 2010 kl 15 | Bra?

Det var da også et eksempel, om heller dårlig Jørgen. Selvsagt skal HMS gjelde for alle, men den som gir tillatelse til å bryte dem må ha slik myndighet, og det betviler jeg anleggsarbeiderne har fått. De burde sent han ut med beskjed om å skaffe seg gyldig adgangsbevis. Verneombud og byggeledelse har myndighet til å gi slik tillatelse.

Jeg har ikke sett anmeldelsen så jeg vet ikke om den var klønete, men regner med den var basert på de faktiske forhold, desuten er det som sagt muligheter for motsøksmål dersom vedkommende som er anmeldt mener det er feil. Det er ikke så stor sak at en skal bruke politiets resurser på den sier du, det ser da ikke slik ut så mye det har vert skrevet og sagt om denne saken vil jeg heller si tvert imot.

Men nu står nu barnehagen der ,snart klar til bruk med politisk flertall og riksantikvarens velsignelse. Forhåpentlig vis til stor glede for dem som skal bruke og arbeide der. Så får dem som savner "gamlebygget" nøye seg med gamle gode bilder/malerier som det sikkert finnes mange av. For mitt vedkommende anser jeg denne diskusjonen for avsluttet.

MVH:



Lars Ødegård

søndag 17. oktober 2010 kl 17 | Bra?



Dette må jo dreie seg tildels om skjønn. Det er jo ikke farlig å gå inn i en bygning når selve rivingen ikke er påbegynt. Saken er vel en helt annen når rivingen er igang. Det å tusle rundt uten hjelm når gravemaskinen holder på er vel endel mere risikofyllt?

Jeg skjønner heller ikke at eksemplet med å kaste takstein fra taket uten at sperringer er satt opp er et dårlig eksempel på alvorlig brudd på HMS reglene.

Skiltingen på plassen var tydelig, *ved besøk kontakt AF*. Da er det vel naturlig for besøkende å oppsøke de som var der. Det sto ikke noe skilting om at det skulle være nødvendig å skaffe seg gyldig adgangsbevis eller annen kontakt informasjon.

Hvordan kan man være sikker på at anmeldelsen er basert på faktiske forhold da ingen av de som formulerte anmeldelsen var tilstede?

... med riksantikvarens velsignelse ... den var god! :)

La oss bli enige om at vi forblir uenige og avslutte her. Tusen takk for kommentarene.



Jørgen Kirsebom

søndag 17. oktober 2010 kl 19

Det er nok fortsatt mye som kunne sies om Sørums politianmeldelse av Ola Fjeldheim, men vi kan la det ligge nå. Jeg har lyst til å si noe om Jørgens spørsmål om hva slags kulturminnevern dette nybygget representerer. I helt spesielle tilfeller kan man forsvare å bygge en kopi. Hvis et kulturminne er blitt bombet eller brent, som i Dresden og Berlin, eller Holmenkollen kapell. Tilfeller der man har god nok dokumentasjon til at det faktisk blir en virkelig kopi, og der opplevelsesverdiene er så store for så mange mennesker at de i seg selv er tilstrekkelige til å forsvare kostnadene. Tilfellet Nordli var langt fra slik. Der sto en fullt brukbar bygning. Der sto originalen og var i god stand! Det er det motsatte av kulturminnevern å bruke planer om "replikabygg" som argument for at det er greit å rive. Det er den totale mangel på forståelse for hva en bygning fra 1790 representerer. Nordli hadde stått i 200 år, og kunne fint greid 200 til. Med dagens materialer bygger vi i et 40-års perspektiv. Vi trenger ikke en gang snakke om kulturminneverdiene. Argumenter om økonomi og materialressurser holder i massevis. Når vi likevel tar med hvilke kulturhistoriske verdier som er tapt her, blir det hele så bunnløst dumt at det ikke finnes ord... Den nye Nordlibygningen er dessverre bare et dumskapens monument.



Hilsen hun fra Fortidsminneforeningen som trengte seg inn gjennom stengt anleggsgjerde og trosset adgang forbudt-skiltet med vitende og vilje og stilte seg i veien for en gravemaskin som var i full aktivitet (uten vernehjelm), og deretter møtte ordføreren på stedet... Og som slett ikke ble politianmeldt.



Ingeborg Magerøy

tirsdag 19. oktober 2010 kl 18 | Bra! fra Jørgen Kirsebom og en annen



Du følger denne samtalen. Klikk på stjernen for å slutte å følge samtalen.



Samtalen er åpen for kommentering. Klikk på fjeset for å stenge samtalen.

Skriv en kommentar

B *I* Legg inn bilder

[Om formatkoder](#)

Forhåndsvis

Kommenter

Betingelser for å kommentere

For denne nettsiden gjelder redaktøransvar iht [Redaktørplakaten](#) og [Vær Varsom-plakaten](#). Når du skal skrive innlegg eller kommentarer her, oppfordres du til å bruke ditt eget navn. Identiteten til bidragsyter kan bli sammenholdt med mobilnummeret som ble oppgitt ved registrering

Ansvarlig redaktør for denne sonen : Magne Storedal